



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.43 din 24.02.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D110/24.02.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect, în fapt, modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Semnalăm că situațiile extraordinare în baza cărora se promovează prezentul proiect în regim de urgență, **nu sunt motivate de o manieră expresă și neechivocă** în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, **preambulul** ordonanței de urgență trebuie să cuprindă **prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare**, a cărei reglementare nu poate fi amânată și care

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

impun recurgerea la această cale de reglementare, menționarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență fiind insuficientă.

Menționăm că, prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că „Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență **numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ:** existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”.

Totodată, amintim faptul că, prin jurisprudența constantă a Curții Constituționale, s-a considerat că „pentru emiterea unei ordonanțe de urgență este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public” (Decizia nr.214/2019), iar „urgența reglementării nu echivalează cu existența unei situații extraordinare, reglementarea operativă putându-se realiza și pe calea procedurii obișnuite de legiferare” (Decizia nr.421/2007).

Din analiza Notei de fundamentare și a preambulului prezentului proiect nu reies elementele de fapt **obiective** ale situației extraordinare a cărei reglementare se impune prin adoptarea unei ordonanțe de urgență și nici interesul public ce este lezat ca urmare a neadoptării ordonanței de urgență, fiind enunțate doar argumente în susținerea necesității și oportunității adoptării soluțiilor legislative propuse, fără a se argumenta și iminenta afectare gravă a interesului public în situația neadoptării ordonanței de urgență.

Totodată, în ceea ce privește **consecințele negative** care vor apărea în urma neadoptării prezentului proiect, întrucât acestea sunt insuficient evidențiate, pentru respectarea prevederilor art.31 alin.(1) lit.a) din Legea nr.24/2000, este necesară detalierea și prezentarea clară a acestora.

Este, deci, necesară completarea corespunzătoare a Notei de fundamentare și a preambulului.

3. Analizat din perspectiva dreptului european, semnalăm că prezentul proiect nu constituie transpunerea unui document juridic european și nici nu are drept finalitate crearea cadrului normativ necesar punerii directe în aplicare a unui regulament european, ci intră în competența exclusivă de reglementare a autorităților naționale pentru această problematică.

Cu caracter informativ, menționăm că art.214 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), parte constitutivă a Tratatului de la Lisabona, statuează că „(1) Acțiunile Uniunii în

domeniul ajutorului umanitar se desfășoară în cadrul principiilor și al obiectivelor acțiunii externe a Uniunii. Aceste acțiuni vizează, în mod punctual, să acorde asistență și ajutor populației din țările terțe, victime ale unor catastrofe naturale sau provocate de om, precum și să le protejeze pentru a face față nevoilor umanitare care apar în aceste situații diferite. Acțiunile Uniunii și ale statelor membre se completează și se susțin reciproc....”

4. Având în vedere că prin prezentul proiect sunt preconizate intervenții legislative de natura modificărilor și a completărilor asupra actului normativ de bază, pentru exprimarea riguroasă a obiectului reglementării, este necesară reformularea **titlului**, astfel:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății”.

5. La **articolul unic**, pentru aceleași considerente, se impune ca expresia „se modifică după cum urmează:” din finalul **părții introductive** să fie înlocuită cu expresia „se modifică și se completează după cum urmează:”.

6. La **pct.1**, referitor la textul preconizat pentru **alin.(4) al art.41**, având în vedere dispozițiile art.5 alin.1 lit.a)¹ și alin.4² din Legea nr.82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare este de analizat dacă prerogativa de a dispune acordarea de ajutoare umanitare, cu titlul gratuit, instituțiilor sau autorităților cu atribuții în domeniul sănătății din alte state, nu ar trebui, de fapt, să aparțină Guvernului și nu unui singur ministru, respectiv ministrul sănătății, chiar dacă bunurile oferite cu acest titlu se află în rezerva Ministerului Sănătății, și dacă **acordarea respectivelor ajutoare umanitare nu ar trebui realizată prin intermediul unei hotărâri a Guvernului**.

De asemenea, pentru o exprimare corectă, propunem ca expresia „cu titlu de ajutor umanitar sau donație, după caz” să fie redată sub forma **„ajutoare umanitare cu titlu gratuit”**.

Totodată, precizăm că formularea „și alte materiale specifice pentru prevenirea sau rezolvarea unor situații de urgență” este imprecisă, fiind necesară definirea expresiei „materiale specifice” pentru a nu se crea confuzii în aplicarea actului normativ.

¹ „Articolul 5. - Produsele pot fi scoase din rezervele de stat în următoarele situații: a) în condițiile prevăzute la art.1 alin.1, ca ajutoare umanitare interne sau externe, cu titlu gratuit, cu aprobarea Guvernului”;

² „În condițiile alin.1 lit.a), pentru situații de maximă urgență, primul-ministru poate dispune acordarea imediată a ajutoarelor umanitare, urmând ca acestea să fie aprobate ulterior, prin hotărâre a Guvernului”.

7. Având în vedere că la **pct.2 și 3** se preconizează modificarea **lit.c) și d) ale aceluiași alin.(10) al art.187**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară comasarea soluțiilor de modificare într-un singur text, marcat ca **pct.2**, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„2. La alineatul (10) ale articolului 187, literele c) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse pentru aceste alineate, urmând ca dispozițiile de modificare de la **pct.2 și 3** să fie eliminate.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **actualele pct.4 și 5**, care vizează completarea aceluiași **alin.(10) al art.187** cu două noi litere, respectiv **g) și h)**, fiind necesară comasarea soluțiilor de completare într-un singur text, marcat ca **pct.3**, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„3. La alineatul (10) ale articolului 187, după litera f) se introduce două noi litere, lit.g) și h), cu următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse pentru aceste litere, urmând ca dispozițiile de completare de la **actualele pct.4 și 5** să fie eliminate.

Însușirea prezentei observații implică renumerotarea corespunzătoare a punctelor subsecvente.

La **actualul pct.3**, referitor la textul propus pentru **art.187 alin.(10) lit.d)**, semnalăm că nu este suficient de clar de ce a fost aleasă, ca plafon pentru avizarea achizițiilor directe de către consiliul de administrație, „suma de 50.000 lei” și, totodată, nu este suficient de clar în ce constă respectiva avizare.

La **actualul pct.4**, referitor la textul propus pentru **art.187 alin.(10) lit.g)**, pentru o exprimare clară și corectă, propunem înlocuirea sintagmei „asupra tuturor activităților desfășurate în spital” cu sintagma „asupra **oricărei activități** desfășurate în spital”.

Totodată, pentru precizia normei de trimitere, este necesară indicarea dispozițiilor din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, avute în vedere.

8. La **actualul pct.8**, având în vedere că **dispoziția de modificare** vizează modificarea **alineatelor (2) și (4) ale art.425**, se impune folosirea formei de plural a termenului „Alineatul”, respectiv „**Alineatele**”, în debutul acesteia.

Referitor la textul prevăzut pentru **alin.(2) al art.425**, având în vedere că se dorește ca Adunarea generală să se întrunească anual, inclusiv prin mijloace de comunicare la distanță, pentru corectitudinea exprimării, recomandăm ca expresia „în prezență” să fie redată sub forma „**cu participarea**”.

Totodată, semnalăm că, în actuala formulare, textul preconizat pentru **alin.(4)**, este lipsit de claritate. Astfel, având în vedere că modalitatea de exprimare a votului se stabilește prin regulamentul electoral, formularea „exprimat prin corespondență sau în format electronic” este superfluă. Ca urmare, apreciem că intervenția legislativă de modificarea a respectivului alineat nu se justifică, fiind necesară eliminarea acestuia din proiect.

9. La **actualul pct.9**, referitor la textul preconizat pentru **alin.(1) al art.429**, având în vedere că modalitatea de exprimare a votului va putea fi realizată în continuare și în mod fizic pentru cei prezenți, recomandăm ca sintagma „prin vot exprimat prin corespondență sau în format electronic” să fie înlocuită cu sintagma „prin vot exprimat și prin corespondență sau format electronic”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

10. La **actualul pct.10**, în textul propus pentru **alin.(3) al art.434**, pentru o exprimare corectă, sintagma „se întrunește, inclusiv prin mijloace de comunicare la distanță” va fi înlocuită cu sintagma „se **desfășoară**, inclusiv prin mijloace de comunicare la distanță”.

Observația este valabilă și pentru **pct.11**, în textul preconizat pentru **alin.(4) al art.437**.

11. La **pct.12**, în textul prevăzut pentru **art.443 alin.(1)**, având în vedere faptul că la teza a doua a alin.(2) se prevede că „În condițiile stabilite de Statutul Colegiului Medicilor din România, **votul poate fi exprimat și prin corespondență sau în format electronic**”, pentru evitarea unei duble reglementări, este necesară eliminarea sintagmei „Votul poate fi exprimat prin corespondență sau în format electronic” din finalul textului.


12. Luând în considerare faptul că Legea nr.95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a **fost republicată în anul 2015**, respectiv, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.652 din 28 august 2015, date fiind numeroasele intervenții legislative survenite până la momentul avizării prezentului proiect – **64 de acte normative modificatoare** – pentru a răspunde

exigențelor art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem inserarea în finalul proiectului a unui articol distinct, marcat ca „Art.II”, care să vizeze republicarea actului normativ de bază, având următoarea formulare:

„Art.II. - Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare”.

În considerarea observației de mai sus, actualul „Articol unic” va deveni „Art.I”.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 76/25.02.2021